

**Юрий Татаринов**

советник Практики по проектам в энергетике юридической фирмы VEGAS LEX

# Краткий обзор судебной практики в сфере теплоснабжения с января по апрель 2017 года

Ниже представлен краткий обзор принятых в период с января по апрель 2017 г. наиболее значимых для сферы теплоснабжения судебных актов.

**1. Отсутствие у заявителя (исполнителя коммунальных услуг) актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в отношении тепловых сетей на момент обращения с заявкой на заключение договора не является основанием для отказа в заключении договора теплоснабжения**

В ряде случаев в момент обращения с заявкой на заключение договора ресурсоснабжения заявители в силу объективных причин не представляют предусмотренные публичными правилами заключения договоров документы, в том числе акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (АРБП и ЭО).

Отсутствие пакета необходимых документов служит формальным основанием для отказа в заключении договора.

В этом случае заявитель вправе выбрать один из возможных вариантов действий: повторное обращение с надлежащей офертой, обращение в антимонопольный орган с заявлением о нарушении законодательства в сфере защиты конкуренции или обращение в суд с иском о понуждении к заключению договора.

Рассмотрев один из таких споров в кассационном порядке, Верховный суд РФ пришел к выводу о том, что отсутствие в составе заявки на заключение договора теплоснабжения АРБП и ЭО не является основанием для отказа в заключении указанного договора.

В частности, Верховный суд РФ указал, что согласно п. 14 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.12 № 124), представление исполнителем коммунальных услуг документов, предусмотренных п. 6 и 7 упомянутых Правил, не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения.

Применительно к существу спора Верховный суд также отметил, что при рассмотрении преддоговорных споров обязанностью суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора.

Разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при

уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится, по существу, к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Установление судом или изменение при рассмотрении спора о понуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора и не должны приводить к отказу в понуждении к его заключению (Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 31.01.12 № 11657/11).

Суд не может отказать истцу в иске и в том случае, когда предложенные им редакции условий договора не соответствуют требованиям действующего законодательства. Здесь при урегулировании спорного условия суд исходит из императивной либо диспозитивной нормы законодательства, регулирующего правоотношения сторон (ст. 421 и 422 ГК РФ).

*Определение Верховного суда РФ от 13.04.17 по делу № 305-ЭС16-16501.*

## **2. Не являющийся теплоснабжающей (теплосетевой) организацией владелец тепловых сетей не вправе препятствовать перетоку тепловой энергии и требовать за это плату**

Статья 17 Федерального закона № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее — Закон о теплоснабжении) императивно устанавливает, что собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию та-

ких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Аналогичные правила действуют в сфере электроэнергетики, водоснабжения и газоснабжения и распространяют свое действие на всех собственников сетей.

Тем не менее в одном из споров муниципальное образование, ссылаясь на отсутствие предусмотренной законом возможности получения статуса теплоснабжающей организации, потребовало с теплосетевой организации сумму неосновательного обогащения за пользование тепловыми сетями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о фактическом использовании компанией спорного имущества и указали, что отсутствие заключенного между истцом и ответчиком договора аренды в отношении тепловых сетей не освобождает последнего от внесения платы за пользование муниципальным имуществом.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Верховный суд РФ пришел к следующим выводам:

- согласно Закону о теплоснабжении (ч. 6 ст. 17), собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям;
- доводы комитета о невозможности установления ему тарифов не исключают использование им предоставленных законодательством публично-правовому образованию полномочий по

созданию унитарного предприятия в целях организации теплоснабжения на территории такого публично-правового образования (ст. 113, 114 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- Законом о теплоснабжении не предусматривается обязанность сетевой организации заключить договор аренды тепловых сетей с собственником этого имущества, не оказывающим услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя, что исключает взыскание платы с лица, отказавшегося заключить подобный договор.

*Определение Верховного суда РФ от 03.04.17 по делу № 305-ЭС16-16267.*

## **3. Нарушение сроков оплаты тепловой энергии по заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе...» контрактам влечет за собой применение неустойки, предусмотренной п. 9.1 Федерального закона от 27.07.10 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»**

В силу ч. 5 ст. 34 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе...» (далее — Закон № 44-ФЗ) в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, с него могут быть взысканы пени за каждый день просрочки в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней процентной ставки от неуплаченной в срок суммы.

В 2015 г., 5 декабря, вступил в силу Федеральный закон № 307-ФЗ (далее — Закон № 307-ФЗ), в соответствии с которым в Федеральный закон № 190-ФЗ «О теплоснабжении» внесены дополнения в части установления законной неустойки за просрочку исполнения потребителем обязательства по оплате потребленной энергии в размере 1/130 процентной ставки, действующей на дату уплаты пеней, от не уплаченной в срок суммы.

Действие положений Закона о теплоснабжении в редакции Закона № 307-ФЗ распространяется на отношения, возникшие из заключенных до дня вступления в силу Закона № 307-ФЗ договоров теплоснабжения (ст. 8 Закона № 307-ФЗ).

Исключение по размеру неустойки Законом № 307-ФЗ установлено лишь для отдельных групп потребителей (товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных и иных специализированных кооперативов, созданных в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, управляющих организаций, приобретающих энергию для предоставления коммунальных услуг), с которых неустойка может быть взыскана в меньшем объеме — в размере 1/300 процентной ставки от не уплаченной в срок суммы. К их числу государственные учреждения не отнесены.

Положения Закона о теплоснабжении в редакции Закона № 307-ФЗ носят специальный характер по отношению к Закону № 44-ФЗ, поскольку последний устанавливает общие особенности участия органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и предприятий в гражданско-правовых отношениях именно в целях повышения эффективности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. Однако нормами Закона № 44-ФЗ специфика отношений в сфере энергоснабжения и конкретные особенности исполнения договоров в данной сфере не учитываются.

Указанная позиция по применению законодательства отражена в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного суда Российской Федерации 19.10.16.

Следовательно, при расчете неустойки, подлежащей взысканию за

период с 12.01.16 по 17.02.16 по государственному контракту, заключенному в целях удовлетворения государственных нужд в энергоснабжении, необходимо руководствоваться положениями Закона о теплоснабжении в редакции Закона № 307-ФЗ. Вопреки выводам суда первой инстанции и окружного суда при проверке расчета неустойки апелляционный суд законно и обоснованно исходил из 1/130 процентной ставки, уста-

## Суд не может отказать истцу в иске и в том случае, когда предложенные им редакции условий договора не соответствуют требованиям действующего законодательства.

новленной ч. 9.1 ст. 15 Закона о теплоснабжении.

*Определение Верховного суда РФ от 23.03.17 по делу №308-ЭС16-17315.*

### **4. При отсутствии договора между теплоснабжающей организацией и владельцем нежилого помещения в составе многоквартирного жилого дома обязанность по оплате потребленной тепловой энергии возникает непосредственно у собственника такого помещения**

Сформулированный в Определении Верховного суда РФ от 14.09.15 по делу № 303-ЭС15-6562, А73-6824/2014 правовой подход к рассмотрению дел о взыскании неосновательного обогащения в результате пользования энергоресурсами при отсутствии заключенного договора состоит в том, что факт получения лицом энергоресурса как самостоятельного блага является достаточным основанием для того, чтобы обязательство по оплате этого энергоресурса возникло именно у получателя.

С учетом данного подхода юридические основания пользования энергопринимающими устройствами и действительность сделок, опосредующих эти основания, не имеют значения для определения надлежа-

щего плательщика за соответствующий ресурс.

Определением Верховного суда РФ от 20.02.17 по делу № А37-1715/2015 приведенная выше позиция уточнена в отношении нежилых помещений в составе многоквартирного жилого дома, поскольку ресурсоснабжающая организация (исполнитель коммунальных услуг) при отсутствии заключенного с ней договора не имеет возможности осу-

ществлять контроль над тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора безвозмездного пользования.

Суд указал, что при отсутствии договора между ссудополучателем нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией (исполнителем коммунальных услуг), заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора безвозмездного пользования, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (ссудодателе) нежилого помещения.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют практике рассмотрения споров применительно к договору аренды (принятых и в отношении договора безвозмездного пользования), определенной Постановлением Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 04.03.14 № 17462/13, а также Обзором судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2015).

С учетом указанного Верховный суд РФ счел правомерным взыскание с собственника нежилого помещения задолженности за поставленную в указанное помещение энергию.

*Определение Верховного суда РФ от 20.02.17 по делу № 303-ЭС16-14807.*

**ЭР**