



Юрий Татаринов

советник Практики по проектам в энергетике юридической фирмы VEGAS LEX

Краткий обзор судебной практики в сфере теплоснабжения с января по апрель 2017 года

Ниже представлен краткий обзор принятых в период с января по апрель 2017 г. наиболее значимых для сферы теплоснабжения судебных актов.

1. Отсутствие у заявителя (исполнителя коммунальных услуг) актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в отношении тепловых сетей на момент обращения с заявкой на заключение договора не является основанием для отказа в заключении договора теплоснабжения

В ряде случаев в момент обращения с заявкой на заключение договора ресурсоснабжения заявители в силу объективных причин не представляют предусмотренные публичными правилами заключения договоров документы, в том числе акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (АРБП и ЭО).

Отсутствие пакета необходимых документов служит формальным основанием для отказа в заключении договора.

В этом случае заявитель вправе выбрать один из возможных вариантов действий: повторное обращение с надлежащей офертой, обращение в антимонопольный орган с заявлением о нарушении законодательства в сфере защиты конкуренции или обращение в суд с иском о понуждении к заключению договора.

Рассмотрев один из таких споров в кассационном порядке, Верховный суд РФ пришел к выводу о том, что отсутствие в составе заявки на заключение договора теплоснабжения АРБП и ЭО не является основанием для отказа в заключении указанного договора.

В частности, Верховный суд РФ указал, что согласно п. 14 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.12 № 124), представление исполнителем коммунальных услуг документов, предусмотренных п. 6 и 7 упомянутых Правил, не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения.

Применительно к существу спора Верховный суд также отметил, что при рассмотрении преддоговорных споров обязанностью суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора.

Разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при

уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится, по существу, к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Установление судом или изменение при рассмотрении спора о по-нуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора и не должны приводить к отказу в по-нуждении к его заключению (Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 31.01.12 № 11657/11).

Суд не может отказать истцу в иске и в том случае, когда предложенные им редакции условий договора не соответствуют требованием действующего законодательства. Здесь при урегулировании спорного условия суд исходит из императивной либо диспозитивной нормы законодательства, регулирующе-го правоотношения сторон (ст. 421 и 422 ГК РФ).

Определение Верховного суда РФ от 13.04.17 по делу № 305-ЭС16-16501.

2. Не являющийся теплоснабжающей (теплосетевой) организацией владелец тепловых сетей не вправе препятствовать перетоку тепловой энергии и требовать за это плату

Статья 17 Федерального закона № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее — Закон о теплоснабжении) императивно устанавливает, что собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию та-

ких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепло- вым сетям.

Аналогичные правила действуют в сфере электроэнергетики, водоснабжения и газоснабжения и распространяют свое действие на всех собственников сетей.

Тем не менее в одном из споров муниципальное образование, ссылаясь на отсутствие предусмотренной законом возможности получения статуса теплоснабжающей организации, потребовало с теплосетевой организацией сумму неосновательного обогащения за пользование тепловыми сетями.

Удовлетворяя заявленные требо-вания, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о фактическом использовании компанией спорного имущества и указали, что отсутствие заключенного между истцом и ответчиком договора аренды в отношении тепловых сетей не освобождает последнего от внесения платы за пользование муниципальным имуществом.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Верховный суд РФ пришел к следующим выводам:

- согласно Закону о теплоснабже-нии (ч. 6 ст. 17), собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребите-лей или теплоснабжающих орга-низаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепло-вых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям;
- доводы комитета о невозможности установления ему тарифов не исключают использова-ние им предоставленных законодательством публично-правово-му образованию полномочий по

созданию унитарного предприятия в целях организации тепло-снабжения на территории такого публично-правового образования (ст. 113, 114 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- Законом о теплоснабжении не предусматривается обязанность сетевой организации заключить договор аренды тепловых сетей с собственником этого имущества, не оказывающим услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя, что исключает взыскание платы с лица, отка-завшегося заключить подобный договор.

Определение Верховного суда РФ от 03.04.17 по делу № 305-ЭС16-16267.

3. Нарушение сроков оплаты тепловой энергии по заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе...» контрактам влечет за собой применение неустойки, предусмотренной п. 9.1 Федерального закона от 27.07.10 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»

В силу ч. 5 ст. 34 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе...» (далее — Закон № 44-ФЗ) в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, с него могут быть взысканы пени за каждый день просрочки в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней процентной ставки от неуплаченной в срок суммы.

В 2015 г., 5 декабря, вступил в си-лу Федеральный закон № 307-ФЗ (далее — Закон № 307-ФЗ), в соотве-тствии с которым в Федеральный за-кон № 190-ФЗ «О теплоснабжении» внесены дополнения в части установ-ления законной неустойки за про-срочку исполнения потребителем обязательства по оплате потреблен-ной энергии в размере 1/130 про-центной ставки, действующей на да-ту уплаты пеней, от не уплаченной в срок суммы.

Действие положений Закона о теплоснабжении в редакции Закона № 307-ФЗ распространяется на отношения, возникшие из заключенных до дня вступления в силу Закона № 307-ФЗ договоров теплоснабжения (ст. 8 Закона № 307-ФЗ).

Исключение по размеру неустойки Законом № 307-ФЗ установлено лишь для отдельных групп потребителей (товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных и иных специализированных кооперативов, созданных в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, управляющих организаций, приобретающих энергию для предоставления коммунальных услуг), с которых неустойка может быть взыскана в меньшем объеме — в размере 1/300 процентной ставки от неуплаченной в срок суммы. К их числу государственные учреждения не отнесены.

Положения Закона о теплоснабжении в редакции Закона № 307-ФЗ носят специальный характер по отношению к Закону № 44-ФЗ, поскольку последний устанавливает общие особенности участия органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и предприятий в гражданско-правовых отношениях именно в целях повышения эффективности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. Однако нормами Закона № 44-ФЗ специфика отношений в сфере энергоснабжения и конкретные особенности исполнения договоров в данной сфере не учитываются.

Указанная позиция по применению законодательства отражена в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного суда Российской Федерации 19.10.16.

Следовательно, при расчете неустойки, подлежащей взысканию за

период с 12.01.16 по 17.02.16 по государственному контракту, заключенному в целях удовлетворения государственных нужд в энергоснабжении, необходимо руководствоваться положениями Закона о теплоснабжении в редакции Закона № 307-ФЗ. Вопреки выводам суда первой инстанции и окружного суда при проверке расчета неустойки апелляционный суд законно и обоснованно исходил из 1/130 процентной ставки, уста-

щего плательщика за соответствующий ресурс.

Определением Верховного суда РФ от 20.02.17 по делу № А37-1715/2015 приведенная выше позиция уточнена в отношении нежилых помещений в составе многоквартирного жилого дома, поскольку ресурсоснабжающая организация (исполнитель коммунальных услуг) при отсутствии заключенного с ней договора не имеет возможности осу-

Суд не может отказать истцу в иске и в том случае, когда предложенные им редакции условий договора не соответствуют требованиям действующего законодательства.

новленной ч. 9.1 ст. 15 Закона о теплоснабжении.

Определение Верховного суда РФ от 23.03.17 по делу № 308-ЭС16-17315.

4. При отсутствии договора между теплоснабжающей организацией и владельцем нежилого помещения в составе многоквартирного жилого дома обязанность по оплате потребленной тепловой энергии возникает непосредственно у собственника такого помещения

Сформулированный в Определении Верховного суда РФ от 14.09.15 по делу № 303-ЭС15-6562, А73-6824/2014 правовой подход к рассмотрению дел о взыскании неосновательного обогащения в результате пользования энергоресурсами при отсутствии заключенного договора состоит в том, что факт получения лицом энергоресурса как самостоятельного блага является достаточным основанием для того, чтобы обязательство по оплате этого энергоресурса возникло именно у получателя.

С учетом данного подхода юридические основания пользования энергопринимающими устройствами и действительность сделок, опосредующих эти основания, не имеют значения для определения надлежа-

ществлять контроль над тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора безвозмездного пользования.

Суд указал, что при отсутствии договора между ссудополучателем нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией (исполнителем коммунальных услуг), заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора безвозмездного пользования, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (ссудодателе) нежилого помещения.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют практике рассмотрения споров применительно к договору аренды (принятых и в отношении договора безвозмездного пользования), определенной Постановлением Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 04.03.14 № 17462/13, а также Обзором судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2015).

С учетом указанного Верховный суд РФ считал правомерным взыскание с собственника нежилого помещения задолженности за поставленную в указанное помещение энергию.

Определение Верховного суда РФ от 20.02.17 по делу № 303-ЭС16-14807.